

*Батанов А.Н.,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры «Уголовный процесс»
Ульяновский государственный университет
Россия г. Ульяновск*

*Хафизов Н.А.,
студент,
2 курс факультет «Юридический факультет»
Ульяновский государственный университет
Россия г. Ульяновск*

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Вопрос классификации доказательств является одним из наиболее дискуссионных в науке уголовно-процессуального права. Несмотря на то что действующий УПК РФ не содержит легального деления доказательств на виды, теория и практика выработали множество классификационных оснований, имеющих важное значение для процесса доказывания. В статье рассматриваются основные виды классификаций доказательств, анализируются их основания и практическая значимость.*

***Ключевые слова:** доказательства, классификация доказательств, обвинительные и оправдательные доказательства, первоначальные и производные доказательства, прямые и косвенные доказательства, личные и вещественные доказательства, уголовный процесс.*

***Abstract:** The issue of classification of evidence is one of the most debated topics in the science of criminal procedure law. Despite the fact that the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation does not contain a legal division of evidence into types, theory and practice have developed numerous classification grounds that are important for the process of proof. The article*

examines the main types of classifications of evidence, analyzes their grounds and practical significance.

Keywords: *evidence, classification of evidence, accusatory and exculpatory evidence, original and derivative evidence, direct and circumstantial evidence, personal and material evidence, criminal procedure.*

Для эффективного использования доказательств в процессе доказывания недостаточно понимания их сущности и свойств. Необходима также их систематизация, позволяющая упорядочить многообразие доказательственной информации, выявить общие закономерности и специфические особенности отдельных видов доказательств. Эту задачу решает классификация доказательств.

В рамках исследования ставятся следующие задачи: анализ существующих в науке уголовно-процессуального права подходов к классификации доказательств, выявление оснований деления и практического значения каждой классификации.

Классификация доказательств представляет собой распределение их по различным основаниям (критериям) на отдельные группы (классы), обладающие общими признаками. Она имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позволяет сформулировать правила использования тех или иных доказательств.

Как справедливо отмечают В.А. Крысин и А.В. Шигуров, в науке уголовного процесса сложилась традиционная система классификации доказательств по нескольким критериям: первоначальные/производные, личные/вещественные, прямые/косвенные. Кроме того, выделяют также деление на обвинительные и оправдательные доказательства, а также на обвинительные и защитительные¹.

¹ Крысин В.А., Шигуров А.В. Правовая природа доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2024. № 1 (24). С. 38.

Важно подчеркнуть, что различные классификации доказательств не являются взаимоисключающими. Одно и то же доказательство может одновременно относиться к разным классификационным группам в зависимости от выбранного основания. Например, показания очевидца, изобличающие обвиняемого, будут одновременно являться личным, первоначальным, прямым и обвинительным доказательством.

Деление доказательств на обвинительные и оправдательные основано на их содержании, иначе говоря, определяется отношением к предмету обвинения. Эта классификация порождена самой сущностью уголовно-процессуального конфликта и имеет фундаментальное значение для обеспечения принципа состязательности и презумпции невиновности.

Обвинительными называются доказательства, которые устанавливают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом, или отягчающие его вину. К ним относятся, например, показания потерпевшего о том, как обвиняемый совершил преступление, показания свидетелей-очевидцев, подтверждающих виновность, а также вещественные доказательства, указывающие на причастность лица к преступлению¹.

Оправдательными называются доказательства, на основании которых опровергается обвинение лица в совершении преступления, устанавливаются его невиновность или обстоятельства, смягчающие ответственность. К числу оправдательных доказательств относятся те, которые служат доказыванию отсутствия события преступления, когда исключается виновность как обвиняемого, так и любого другого лица.

Важно отметить, что деление доказательств на обвинительные и оправдательные не зависит от того, кем они представлены — стороной обвинения или стороной защиты. Доказательство, представленное стороной

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2026. С. 136. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-21965-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/590735> (дата обращения: 22.04.2026).

обвинения, может быть оправдательным по своему содержанию, и наоборот. Это подчеркивает объективный характер данной классификации.

Практическое значение деления доказательств на обвинительные и оправдательные заключается в том, что оно применяется при разработке версий и плана расследования, предъявлении обвинения, составлении обвинительного заключения и, что особенно важно, при постановлении приговора. Суд, оценивая совокупность доказательств, обязан в равной степени учитывать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, что является важной гарантией вынесения законного и справедливого решения¹.

Деление доказательств на личные и вещественные основано на том, где — в сознании людей или в материальных объектах — получили отражение следы события, которое исследуется по уголовному делу.

Личные доказательства — это сведения, исходящие от людей, которые обладают способностью правильно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить полученную информацию. Личные доказательства включают в себя протоколы следственных допросов, протоколы иных следственных действий, где зафиксированы сведения, сообщенные следователю участниками следственного действия, заключения судебных экспертиз, заключения специалистов, а также часть «иных документов», а именно, тех из них, которые специально создавались их авторами для информирования органов, ведущих уголовное дело о каких-либо фактах, имеющих доказательственное значение по делу. Особенность личных доказательств заключается в том, что их носителем является человек, а процесс их формирования включает в себя три стадии: восприятие информации, ее запоминание и последующее воспроизведение².

¹ Классификация доказательств. [Электронный ресурс]. URL: <https://jus39.ru/literatura/teoriya-dokazatelstv-v-sovetskom-ugolovnom-processe/4-klassifikaciya-dokazatelstv/> (дата обращения: 22.04.2026).

² Машовец А.О., Лучинкин Ф.М. О формировании личных доказательств в судебном следствии по уголовному делу // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-formirovanii-lichnyh-dokazatelstv-v-sudebnom-sledstvii-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 22.04.2026).

Вещественные доказательства — это материальные объекты, которые служили орудиями преступления, сохранили на себе следы преступления, были объектами преступных действий, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Вещественным доказательством является предмет, имеющий физические признаки или метки, по которым можно установить его происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение его или пригодность для применения в определенных целях, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела.

Практическое значение данной классификации связано с различным процессуальным режимом работы с личными и вещественными доказательствами. При оценке личных доказательств должны учитываться личностные характеристики субъекта, его способность правильно воспринимать и воспроизводить информацию, наличие или отсутствие заинтересованности в исходе дела. При работе с вещественными доказательствами особое значение приобретают вопросы их процессуального оформления, хранения и исследования.

В зависимости от характеристики источника доказательственной информации в уголовном процессе различают первоначальные и производные доказательства.

Первоначальными (непосредственными) называются доказательства, полученные из первоисточника, то есть из источника-носителя, который непосредственно, без промежуточных звеньев воспринимал искомые обстоятельства. Например, показания свидетеля о совершенном преступлении, которое он лично наблюдал, являются первоначальным доказательством.

Производными называются доказательства, полученные из другого (промежуточного) источника, то есть доказательства, полученные от промежуточного носителя информации. Производное доказательство всегда производно от первоначального доказательства и в науке получило название

«след следа». К производным относятся показания свидетеля, в которых излагаются факты, которые он узнал от другого лица («со слов очевидца»), копии документов, слепки и оттиски следов¹.

Первоначальное доказательство обычно полнее, точнее отражает искомые по делу факты. Производные доказательства в силу опосредствованного отражения ими значимых для дела фактов часто содержат фактическую информацию в меньшем объеме и преобразованном виде.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что она позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопрос перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу. Производные доказательства проверяются и оцениваются с помощью первоначальных, но не наоборот. Поэтому недопустимы допросы в качестве свидетелей должностных лиц, производивших ранее допросы других участников уголовного судопроизводства, для восстановления содержания полученных показаний.

Наиболее сложной и значимой в практическом отношении является классификация доказательств на прямые и косвенные. В основе этого деления лежит характер связи содержащихся в доказательстве сведений с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания.

Прямые доказательства — это доказательства, которые устанавливают или опровергают обстоятельства, непосредственно закрепленные в ст. 73 УПК РФ. Прямые доказательства устанавливают главный факт — событие преступления и виновность лица в его совершении. Примерами прямых доказательств могут служить показания очевидца, непосредственно наблюдавшего совершение преступления конкретным лицом, или признание обвиняемым своей вины².

¹ Первоначальные и производные доказательства в уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2012/10/11/pervonachalnye_i_proizvodnye_dokazatelstva_v_ugolovnom_sudoproizvodstve (дата обращения: 22.04.2026).

² Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко. — 10-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2026. С. 90. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20409-4. —

Косвенные доказательства — устанавливают или опровергают иные обстоятельства, также имеющие значение для уголовного дела, но прямо в ст. 73 УПК РФ не указанные. Косвенное доказательство устанавливает не главный факт, а доказательственный факт, который, в свою очередь, является доказательством главного факта. Например, обнаружение отпечатков пальцев обвиняемого на месте преступления является косвенным доказательством, поскольку само по себе не подтверждает совершение им преступления, но в совокупности с другими доказательствами может свидетельствовать об этом.

Особенность косвенных доказательств заключается в том, что каждое из них в отдельности не позволяет сделать однозначный вывод о виновности. Только их совокупность, при условии отсутствия противоречий и возможности объяснить все обстоятельства дела только версией обвинения, может служить основанием для вывода о виновности.

Практическое значение деления доказательств на прямые и косвенные трудно переоценить. Оно позволяет определить логику построения системы доказательств, разрабатывать следственные версии и оценивать достаточность собранных доказательств для принятия процессуального решения.

Помимо рассмотренных основных классификаций, в науке уголовно-процессуального права выделяются и иные основания деления доказательств.

Предметные доказательства непосредственно устанавливают обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Вспомогательные (ориентирующие) доказательства содержат сведения о наличии других доказательств, помогают в их поиске и обнаружении, но сами по себе не могут служить основой для вывода о виновности. Вспомогательные доказательства приобретают значение лишь в связи с предметными: они либо указывают, где могут быть обнаружены предметные доказательства (кто может быть

допрошен в качестве свидетеля, где находятся вещественные доказательства и т.п.), либо дают возможность проверить достоверность последних¹.

По способу существования доказательства могут быть устными (показания) и письменными (документы, протоколы). Это деление имеет значение для процессуальной формы закрепления и исследования доказательств.

По источнику происхождения доказательства делятся на первичные и вторичные, что во многом пересекается с классификацией на первоначальные и производные, но не тождественно ей.

Классификация доказательств является важнейшим инструментом систематизации доказательственной информации в уголовном процессе. Несмотря на отсутствие легального закрепления в УПК РФ, она имеет прочное теоретическое обоснование и широко применяется на практике.

Основными видами классификации доказательств являются:

1) По функциональному признаку — обвинительные и оправдательные. Эта классификация обеспечивает реализацию принципов состязательности и презумпции невиновности.

2) По способу формирования сведений — личные и вещественные. Она определяет специфику процессуального режима работы с доказательствами в зависимости от носителя информации.

3) По отношению к источнику получения — первоначальные и производные. Данная классификация позволяет оценить достоверность доказательств с учетом количества промежуточных звеньев между событием и его отражением.

4) По характеру связи с предметом доказывания — прямые и косвенные. Это наиболее сложная и значимая классификация, определяющая логику доказывания и правила оценки доказательств.

¹ Вспомогательные доказательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/14806916/page:16/> (дата обращения: 22.04.2026).

Каждая из рассмотренных классификаций имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позволяет сформулировать правила использования тех или иных доказательств, определить порядок их исследования и оценки. Системное применение всех классификаций в совокупности способствует повышению эффективности доказывания и обеспечению законности при производстве по уголовным делам.

Перспективными направлениями дальнейших исследований в этой области являются: совершенствование нормативного регулирования отдельных видов доказательств, разработка критериев оценки косвенных доказательств в цифровой среде, а также адаптация традиционных классификаций к новым видам доказательств, возникающим в связи с развитием информационных технологий.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст. 4921 ; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.11.2024.

2. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 581 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-21965-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/590735> (дата обращения: 22.04.2026).

3. Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 308 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20409-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/582771> (дата обращения: 22.04.2026).

4. Крысин В. А., Шигуров А. В. Правовая природа доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве / В. А. Крысин, А. В. Шигуров // Гуманитарные и политико-правовые исследования. - 2024. - № 1 (24). - С. 38-50.

5. Машовец А.О., Лучинкин Ф.М. О формировании личных доказательств в судебном следствии по уголовному делу // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-formirovanii-lichnyh-dokazatelstv-v-sudebnom-sledstvii-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 22.04.2026).

6. Классификация доказательств. [Электронный ресурс]. URL: <https://jus39.ru/literatura/teoriya-dokazatelstv-v-sovetskom-ugolovnom-processe/4-klassifikaciya-dokazatelstv/> (дата обращения: 22.04.2026).

7. Первоначальные и производные доказательства в уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2012/10/11/pervonachalnye_i_proizvodnye_dokazatelstva_v_ugolovnom_sudoproizvodstve (дата обращения: 22.04.2026).

8. Вспомогательные доказательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/14806916/page:16/> (дата обращения: 22.04.2026).