

*Батанов А.Н.,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры «Уголовный процесс»
Ульяновский государственный университет
Россия г. Ульяновск*

*Хафизов Н.А.,
студент,
2 курс факультет «Юридический факультет»
Ульяновский государственный университет
Россия г. Ульяновск*

ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ЕГО СВОЙСТВА

***Аннотация:** Вопрос корректного понимания свойств доказательств, их сущностной природы и практической реализации сохраняет свою остроту и сегодня. Это обусловлено тем, что первичную оценку полученной информации проводит следователь или дознаватель, который решает, можно ли считать её доказательством в уголовном деле. Ошибки при проверке соответствия доказательств требованиям УПК РФ ведут к неверной оценке обстоятельств дела, что в итоге может обернуться принятием неправосудного (необоснованного) решения.*

***Ключевые слова:** доказательство, свойства доказательств, относимость, допустимость, достаточность, уголовный процесс.*

***Abstract:** The issue of correctly understanding analytical evidence, its essential nature, and its practical implementation remains pressing today. This is because the initial assessment of the information obtained is carried out by the investigator or inquiry officer, who decides whether it can be considered evidence in a criminal prosecution. Errors in the apparent compliance of the evidentiary requirements of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation lead to an*

incorrect assessment of the circumstances of the case, which may ultimately result in an unjust (unfounded) decision.

Keywords: *evidence, properties of evidence, relativity, admissibility, sufficiency, criminal procedure.*

Доказательства выступают главным и, по сути, единственным инструментом в уголовном судопроизводстве, позволяющим воссоздать картину преступления и обосновать выводы, которые подтверждают или опровергают наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Легальное определение доказательств в уголовном процессе содержится в ст. 74 УПК РФ. Согласно ей, доказательствами признаются любые сведения, на базе которых суд, прокурор, следователь или дознаватель в установленном порядке определяют наличие либо отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также иных значимых для дела фактов.

Анализ этого определения показывает, что оно четко обозначает участников процесса доказывания и конечную цель их деятельности — установление юридически значимых фактов.

Четкая законодательная формулировка данного термина имеет первостепенное значение: без единообразного толкования эффективная доказательственная деятельность невозможна. В противном случае каждый субъект доказывания стал бы трактовать это понятие по-своему, либо сужая, либо расширяя его в собственных интересах.

В первых уголовно-процессуальных кодексах подобного понятия не существовало — оно появилось в России лишь в 1960 году с принятием УПК РСФСР. Статья 69 того кодекса давала более узкое определение, чем современное. Доказательствами тогда считались фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно

опасного деяния, виновность лица, его совершившего, и другие значимые для правильного разрешения дела обстоятельства¹.

Буквальное грамматическое толкование позволяет утверждать, что по УПК РСФСР доказательствами являлись данные, которые подтверждают наличие (или отсутствие) деяния, виновность и иные значимые обстоятельства. Кодекс предусматривал только один «негативный» элемент — данные, опровергающие сам факт деяния. При таком подходе основной упор делался на сбор фактов, избличающих лицо в содеянном.

Если же обратиться к грамматическому толкованию ст. 74 действующего УПК РФ, видно, что доказательствами считаются сведения, подтверждающие как наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию (включая общественно опасное деяние и виновность), так и их отсутствие. Таким образом, на современном этапе в качестве доказательств собираются и признаются данные как обвинительного, так и оправдательного характера.

В отличие от понятия доказательства, его свойства раскрыты в УПК не столь прозрачно, поэтому в науке уголовного процесса существует несколько взглядов на их определение. Как отмечает Т.П. Ишмаева, «Юридические свойства доказательств — это необходимые признаки, отсутствие которых не позволяет использовать их в этом качестве»².

Сами признаки перечислены в ст. 88 УПК РФ и частично затрагиваются в ст. 75 УПК РФ (недопустимые доказательства). К свойствам отдельных доказательств относят: относимость, допустимость, достоверность; а вся совокупность собранных доказательств оценивается с точки зрения достаточности для разрешения дела.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. (Утратил силу)

² Ишмаева Т.П.. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. №. 23 (378). С. 133

Относимость доказательств означает связь содержания доказательства с предметом доказывания, то есть с реальными обстоятельствами уголовного дела.

Данный вопрос решается органами уголовного преследования и судом при неукоснительном выполнении установленных законом правил и условий (например, ст. 73, 171, 305, 307 УПК). Вполне очевидна невозможность а priori представить перечень необходимых сведений и источников их получения, а также обстоятельств, которые будут установлены с их помощью. При проверке выдвинутых по делу версий следователь, в частности, получает доказательства, направленные не только на непосредственное установление предмета доказывания (ст. 73 УПК). Чаще всего возникает необходимость выявлять целый ряд обстоятельств, непосредственно не указывающих на событие преступления и виновность лица, но сопутствующих решению этой задачи. Так называемые доказательственные факты играют роль промежуточных обстоятельств обеспечительного характера, позволяющих «добраться» до главного факта»¹.

Анализ судебной практики показывает, что при признании сведений доказательствами у следствия обычно не возникает трудностей с определением их относимости. Зато гораздо чаще возникают проблемы с другим свойством — допустимостью, на котором стоит остановиться подробнее.

Говоря о свойстве допустимости, необходимо отметить, что оно состоит из нескольких элементов:

1) доказательство получено надлежащим субъектом - лицом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого это доказательство получено, проще говоря - только тот следователь, в производстве которого находится уголовное дело может получить

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2026. С. 132. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-21965-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/590735> (дата обращения: 16.04.2026).

доказательство. Перечень дел, по которым обязательно должно производиться предварительное следствие, дан в ст. 150 УПК РФ. Органу дознания дано право по таким делам провести: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей.

2) доказательство получено из надлежащего источника – например, в результате допроса обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, либо эксперта; доказательство получено в результате проведенного исследования и пр.

3) доказательство получено в надлежащим способом и в надлежащей форме. Так, например, ни один оперуполномоченный не имеет права допрашивать свидетеля по собственной инициативе, лишь при наличии письменного указания (поручения).

Чаще всего именно несоблюдение процессуальной формы ведет к закономерному признанию доказательства недопустимым. Так, Воронежский областной суд в 2015 году рассматривал апелляционное представление прокурора на решение Левобережного районного суда, которым уголовное дело, возбужденное по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, возвращалось прокурору. Суд первой инстанции выявил ряд нарушений, вследствие которых признал доказательства (а именно протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов, акт изъятия телефона) недопустимыми. Так, при осмотре места происшествия участвующий специалист не был предупрежден об уголовной ответственности, вместе с этим проводилось изъятие информации с компьютерных носителей, а эти действия являются технически сложными и требуют специальных познаний. Заключение экспертов основывались на медицинских документах, полученных непроцессуальным путем - в неупакованном, не опечатанном виде. Как указывал областной суд, это нарушение норм УПК РФ является невосполнимым, в связи с чем суд первой

инстанции пришел к правильному выводу о признании доказательства недопустимым¹.

Выделенные элементы допустимости традиционно рассматриваются с 1995 года, когда Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении разъяснил, что доказательства считаются недопустимыми, если при их «собрании и закреплении были нарушены конституционные права человека и гражданина либо установленный УПК порядок, а также если сбор доказательств осуществлен ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами»².

Признание доказательства недопустимым означает, что оно не имеет юридической силы, не может лечь в основу обвинения и использоваться для доказывания любых обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Например, по делу № 22-2791/2019 суд первой инстанции в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ принял в качестве доказательств объяснения обвиняемой, данные в ходе доследственной проверки. Иркутский областной суд, рассмотрев апелляционную жалобу, признал эти доказательства недопустимыми, так как объяснения были отобраны у гражданки без защитника и не содержат ее подписи³. Впоследствии обвинительный приговор в отношении нее был отменен.

Достоверность доказательства можно определить как верное отражение в сведениях фактов реальной действительности, значимых для дела. Чтобы обеспечить достоверность получаемых сведений и возможность их проверки, законодатель устанавливает, кто, из каких источников и каким путем может получать доказательства. В законе приведен исчерпывающий перечень источников сведений, имеющих значение для дела, а применительно к

¹ Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 21.05.2015 № 22-849/2015. Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/xHoLbwPIWumX/> (дата обращения – 16.04.2026)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 1

³ Приговор Иркутского областного суда от 27.09.2019 по делу № 22-2791/2019. Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL : <https://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения – 16.04.2026)

каждому — порядок получения и фиксации этих сведений в надлежащей процессуальной форме¹.

Так достоверность доказательств по уголовному делу может подтверждаться следующим:

1) доказательство получено из достоверного источника информации. Так, при опросах и допросах граждан необходимо указывать, откуда они получили данную информацию, если не являлись прямыми свидетелями происшествия. Доказательством не признаются сведения-слухи, догадки и предположения, также не приобщаются данные, если лицо не может указать источник своей осведомленности, поскольку данная информация не обладает свойством достоверности и ее нельзя проверить. Если в своих показаниях гражданин ссылается на иных лиц и указывает их контактные данные, последние также подлежат допросу. Если лицо непосредственно воспринимало события, достоверность показаний зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Если говорить о письменных доказательствах, основанием «доверия» к ним будет являться наличие необходимых реквизитов, отсутствие исправлений и дописок.

2) сопоставление нескольких доказательств, имеющих в деле. Так, например, наличие в письменных документах противоречащей или взаимоисключающей информации может свидетельствовать о том, что одно из доказательств недостоверно. При оценке показаний свидетелей с такой точки зрения следует учитывать социальные отношения между лицами: как личные неприязненные, так и родственные, отношения могут свидетельствовать об их необъективности. Именно поэтому следует сопоставлять эти показания с другими доказательствами по делу (запросы, протоколы иных следственных действий, заключения экспертов и пр.).

3) оценкой всей совокупности доказательств, имеющих по делу. Здесь можно говорить о том, что отдельное взятое доказательство как бы дополняет

остальные, составляя цельную и логичную картину событий. Если доказательства пересекаются между собой, частично подтверждают друг друга, то можно судить о них, как о достоверных.

Что касается достаточности доказательств, то и это понятие не раскрывается в УПК. Закон не выделяет критериев достаточности, однако в теории можно говорить о качественной и количественной сторонах этого свойства.

Качественная сторона определяется объемом сведений в каждом доказательстве и общим соответствием требованиям УПК РФ. Количественная сторона более сложна для понимания и оценки, поскольку закон не может прописать в числовом выражении, сколько именно доказательств потребуется для правильного разрешения дела.

Оценка достаточности базируется на внутреннем убеждении лица, ведущего дело. Так, ч. 1 ст. 215 УПК РФ гласит: «признав, что все следственные действия произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника...». Достаточность доказательств оценивается индивидуально по каждому делу с учетом его сложности и конкретных обстоятельств происшедшего.

Интересно исследование А.М. Кочкиной, которая провела опрос среди сотрудников следственных органов. В своей диссертации она приводит данные: «18,8% ответили, что когда все следственные действия проведены; 13,0% респондентов считают что когда все необходимые доказательства собраны и проверены; 10,0% утверждают, что после предъявления окончательного обвинения; и подавляющее большинство (58,2%) полагают, что только в случае, когда доказательств достаточно для направления уголовного дела в суд»¹.

¹ Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу : автореферат диссертации ... кандидат юридических наук. Москва, 2015. С. 23.

Таким образом, понятие доказательств в уголовном процессе имеет легальное закрепление в ст. 74 УПК РФ. Именно от оценки доказательств через их свойства зависит успех доказывания. Действующее уголовно-процессуальное законодательство называет, но не раскрывает такие свойства, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность. И хотя единообразное понимание их сущности необходимо для правоприменения, вносить подобные уточнения в УПК нецелесообразно, поскольку в этом вопросе ключевую роль играет внутреннее «чутье» лица, ведущего уголовное дело, или судьи.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст. 4921 ; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.11.2024.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592 (утратил силу).
3. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 581 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-21965-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/590735> (дата обращения: 16.04.2026).
4. Белкин, Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств / Р. С. Белкин. – Москва : Наука, 1966. – 295 с.
5. Ишмаева, Т. П. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе / Т.П. Ишмаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – №. 23 (378). – С. 133-136.
6. Кочкина, М. А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу

: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : на правах рукописи / М. А. Кочкина; научный руководитель А. В. Гриненко; МАЭП. – Москва, 2015. – 28 с.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1996. - № 1.

8. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 21.05.2015 № 22-849/2015. Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/xHoLbwPIWumX/> (дата обращения – 16.04.2026)

9. Приговор Иркутского областного суда от 27.09.2019 по делу № 22-2791/2019. Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL : <https://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения – 16.04.2026)