

*Ткаченко А.В.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Теории и истории государства и права»
Красноярский государственный аграрный университет
Россия, г. Красноярск*

*Бабкова Ю.В.,
студент магистратуры,
факультет «Юриспруденция»
Красноярский государственный аграрный университет
Россия, г. Красноярск*

**ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В СФЕРЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ДИСКУРС МЕЖДУ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ И РАЗВИТИЕМ
АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Аннотация: Современный этап регулирования аграрного сектора России характеризуется глубокой правовой коллизией. Противоречие возникает между императивом обеспечения продовольственного суверенитета, требующего активного государственного участия, и необходимостью формирования либеральной среды для агробизнеса. В статье проводится анализ нормативных средств, используемых законодателем для нивелирования данного противоречия. Выявляется, что доминирование публично-правовых инструментов зачастую создает избыточные административные барьеры. Делается вывод о необходимости трансформации правового регулирования в сторону создания стимулирующих, а не запретительных механизмов.

Ключевые слова: аграрное законодательство, продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, государственное регулирование,

правовые коллизии, предпринимательские риски, таможенные меры, цифровая трансформация села.

Annotation: *The current stage of regulation of Russia's agricultural sector is characterized by a deep legal conflict. The contradiction arises between the imperative of ensuring food sovereignty, which requires active government involvement, and the need to create a liberal environment for agribusiness. The article analyzes the regulatory tools used by the legislator to mitigate this conflict. It reveals that the dominance of public law instruments often creates excessive administrative barriers. The article concludes that there is a need to transform legal regulation towards creating incentive mechanisms rather than prohibitive ones.*

Key words: *agricultural legislation, food security, agro-industrial complex, state regulation, legal conflicts, business risks, customs measures, and digital transformation of rural areas.*

Современный правовой дизайн в области сельского хозяйства Российской Федерации формируется под воздействием совокупности геополитических и социально-экономических детерминант. Фундаментальной основой выступает концепция продовольственной безопасности, получившая нормативное воплощение в соответствующей Доктрине [1]. Данный стратегический курс объективно предопределяет повышенную степень вовлеченности публичной власти в аграрные правоотношения, что находит выражение в применении методов финансовой поддержки и административного регулирования. Ключевой законодательный акт – Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» – легализует указанный подход, закрепляя такие механизмы, как субсидирование процентных ставок, возмещение части капитальных затрат и проведение товарных интервенций [2]. Подобный правовой режим, по меткому выражению А.В. Малько, создает «императивный дискурс» в отношениях с

товаропроизводителем, направленный на достижение стратегических показателей [3, с. 45].

Между тем, логика обеспечения суверенитета зачастую конкурирует с базовыми принципами предпринимательской деятельности, такими как свобода договора и минимизация вмешательства в хозяйственную деятельность. Строгие фитосанитарные и ветеринарные регламенты, а также система запретительных мер на ввоз продукции, введенная в качестве ответа на внешние ограничения, формируют для агробизнеса эффект «регуляторной ловушки» в части доступа к передовым технологиям и глобальным рынкам сбыта [4]. Публично-правовая природа регулирования генерирует для предпринимателей существенные юридические риски, ассоциированные с частой сменой параметров правового поля. Наглядной иллюстрацией указанной проблемы выступает правоприменительная практика в сфере господдержки: предоставление льготных кредитных продуктов и субсидий сопряжено с необходимостью соблюдения многочисленных формальных критериев и контрольно-надзорных мероприятий, что существенно сужает оперативную самостоятельность сельхозпроизводителей [5, с. 23].

Определенным шагом к конвергенции интересов государства и бизнеса выступают инициативы в рамках национальных проектов, подобных «Комплексному развитию сельских территорий». Их отличительной чертой является смещение фокуса с прямого субсидирования на создание современной инфраструктуры, что опосредованно улучшает инвестиционный климат. Все более заметную роль в данном процессе играют юридические конструкции государственно-частного партнерства. Рамочный закон о ГЧП предоставляет правовые основания для совместной реализации проектов по строительству логистических хабов и перерабатывающих комплексов, где публичная власть берет на себя инфраструктурные обязательства, а частный инвестор – обязательства по эффективному менеджменту [6]. Указанная модель позволяет совместить стратегический контроль со стороны государства с привлечением предпринимательских компетенций и капитала.

Несмотря на это, системная правовая антиномия не преодолена. Нормативные средства, нацеленные на защиту суверенитета, зачастую оказывают сдерживающее влияние на конкурентоспособность агробизнеса. Особую остроту эта проблема приобретает в контексте земельных правоотношений. Правовой режим оборота сельскохозяйственных земель, установленный специальным федеральным законом, с одной стороны, выполняет защитную функцию, предотвращая нецелевое использование угодий. С другой стороны, существующие ограничения (например, преимущественное право покупки субъектом РФ) препятствуют формированию ликвидного земельного рынка, осложняют использование земли в качестве залогового актива и, как следствие, лишают агропредприятия одного из ключевых инструментов привлечения инвестиций [7, с. 88]. Схожие дисбалансы наблюдаются в сфере ценового регулирования. Административное воздействие на цены отдельной группы продовольственных товаров, мотивированное социальными задачами, де-факто приводит к нарушению рыночного ценообразования, снижая маржинальность для непосредственных производителей.

В этой связи представляется, что магистральным направлением совершенствования аграрного законодательства должен стать последовательный переход от политики прямого вмешательства к формированию стимулирующего правового режима. Перспективными видятся меры по развитию правовых институтов аграрного страхования, внедрению специальных налоговых режимов для хозяйств, внедряющих ресурсосберегающие технологии, и правовому поощрению кооперации. Такой подход позволит диверсифицировать риски и усилит позиции малых форм хозяйствования. Как верно отмечает Е.А. Галиновская, современная аграрная политика нуждается в «смещении акцента с запретительно-разрешительных методов на координационно-стимулирующие» [8, с. 27]. Дальнейшая работа должна быть сосредоточена на создании гибких правовых стимулов, которые бы мотивировали агробизнес к достижению

общегосударственных целей суверенитета через повышение собственной эффективности и конкурентоспособности, а не через простое выполнение административных предписаний.

Использованные источники:

1. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
3. Малько А.В. Государственная аграрная политика: современные вызовы и правовые ответы // Юрист. – 2022. – № 4. – С. 44-49.
4. Федеральный закон от 14.07.2022 № 248-ФЗ «О ветеринарии».
5. Сидоров В.И. Административные барьеры в агробизнесе: правовые аспекты // Правовые вопросы агропромышленного комплекса. – 2023. – № 1. – С. 20-28.
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Козырь О.М. Правовые проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения в современной России // Экологическое право. – 2022. – № 5. – С. 85-92.
8. Галиновская Е.А. Новые векторы аграрного законодательства: от регулирования к стимулированию // Государство и право. – 2023. – № 2. – С. 25-33.