

*Пронин Д.А.,
студент,
3 курс, специальность «Юриспруденция»
Институт права
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

*Научный руководитель: Дробот С.А.,
кандидат юридических наук,
Доцент кафедры «Уголовного права и криминологии»
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

ТОЛКОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА, КАК УСЛОВИЕ ПРАВИЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

***Аннотация:** В статье анализируется толкование уголовного закона как неотъемлемый этап квалификации преступлений. Рассматриваются основные способы интерпретации, проблемы применения оценочных понятий и роль судебного усмотрения. Особое внимание уделено влиянию качества толкования на соблюдение принципа законности.*

***Ключевые слова:** толкование закона, квалификация преступлений, оценочные понятия, судебное усмотрение, способы толкования, правоприменение, юридическая техника.*

***Abstract:** The article analyses the interpretation of criminal law as an integral stage in the qualification of crimes. It examines the main methods of interpretation, the problems associated with the application of evaluative concepts, and the role of judicial discretion. Particular attention is paid to the impact of the quality of interpretation on compliance with the principle of legality.*

Keywords: *interpretation of the law, qualification of crimes, evaluative concepts, judicial discretion, methods of interpretation, law enforcement, legal technique.*

Уголовное законодательство как инструмент охраны общественных отношений неизбежно сталкивается с противоречием между абстрактностью закона и конкретикой жизненных ситуаций. Поскольку правовая норма статична, а преступления многообразны, возникает необходимость в толковании для установления тождества между содеянным и составом преступления, так как ошибки ведут либо к необоснованному осуждению, либо к уходу виновных от ответственности.

Толкование нельзя сводить к простому прочтению текста, это процесс по раскрытию воли законодателя, основной задачей которого является уяснение содержания норм, изложенных в обобщенной форме [1, с. 3]. Выступая связующим звеном между буквой закона и практикой, толкование особенно важно в условиях изменчивого законодательства и коллизий между нормами.

Наиболее сложным этапом квалификации является работа с оценочными понятиями, которыми изобилует уголовный закон. Формулировки «особая жестокость», «тяжкие последствия» не имеют формальных границ, поскольку законодатель сознательно придает им открытую структуру, передавая право наполнения смыслом следователю или судье.

Данная категория понятий обладает специфическими признаками, которые усложняют квалификацию. Прежде всего, в тексте закона или подзаконных актах отсутствует их исчерпывающая конкретизация, что делает содержание зависимым от конкретной правоприменительной ситуации. Кроме того, смысл такого понятия определяется с учетом всех обстоятельств дела, включая социальный, моральный контекст и личность виновного. Наконец, данные категории ориентированы не на описание

предмета, а на отражение его качественных характеристик или степени интенсивности, таких как «значительный» или «особый» ущерб [2, с. 151].

Гибкость закона предъявляет высокие требования к правосознанию судьи, поскольку при работе с оценочными понятиями он вынужден обращаться к моральным и этическим стандартам общества. Так, языковое толкование ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» требует понимания термина «жестокий» не как простой небрежности, а как поведения, причиняющего страдания, что влечет анализ нравственных категорий [2, с. 148]. Это порождает риск субъективизма, когда одно и то же деяние может быть расценено по-разному. В связи с этим критически важной становится роль судебного усмотрения, ограниченного рамками разъяснений Пленума Верховного Суда, что позволяет обеспечить единообразие практики.

Для минимизации ошибок теорией и практикой выработана система способов толкования, которые применяются комплексно.

Таблица 1.

Сравнительный анализ способов толкования уголовного закона

Способ толкования	Сущность метода и его роль в квалификации	Практический аспект применения
Грамматический (языковой)	Базируется на лингвистическом анализе текста: значении слов, грамматических форм, синтаксиса и пунктуации. Является первичным и обязательным этапом познания нормы.	Позволяет выявить ошибки законодателя, например, при использовании союзов "и/или". Неправильное понимание союза может необоснованно сузить или расширить состав преступления [3, с. 96].
Систематический	Предполагает анализ нормы не изолированно, а в контексте ее связей с другими статьями, главами и даже отраслями права. Помогает устранить коллизии.	Необходим для разграничения смежных составов (например, кражи и грабежа) или при конкуренции общей и специальной норм. Учитывает положение статьи в структуре кодекса [5, с. 326].
Телеологический (целевой)	Направлен на выявление целей, которые преследовал законодатель при создании нормы. Ориентирован на социальное назначение закона.	Помогает понять, какой именно охраняемый интерес был нарушен, что критично для правильного определения объекта преступления и общественной опасности деяния [2, с. 150].

Грамматическое толкование, являясь базовым, часто оказывается недостаточным из-за несовершенства законодательной техники. В уголовном законе используются термины из обыденной речи или иных наук, которые в правовом поле приобретают иной смысл, а также встречаются вульгаризмы, метафоры и эпитеты вроде «безупречное поведение», требующие перевода с общеупотребительного языка на язык юридических фактов. Игнорирование этого нюанса ведет к искажению смысла закона [3, с. 95].

Особую роль в процессе толкования играют разъяснения высших судебных инстанций. Хотя формально в России не действует прецедентное право, постановления Пленума Верховного Суда РФ фактически являются обязательными ориентирами, восполняя пробелы и давая ключи к пониманию сложных конструкций. Показателен пример с квалификацией похищения человека. Президиум Верховного Суда РФ разъяснил, что если умысел был направлен на убийство, а захват являлся лишь способом его совершения, то состав ст. 126 УК РФ отсутствует, поскольку похищение требует цели удержания потерпевшего. Без такого официального толкования правильная квалификация в пограничных ситуациях была бы невозможна, что вело бы к ошибкам вменения излишних составов [1, с. 5].

Важнейшим аспектом толкования является принцип его строгости, не допускающий расширительного понимания норм, которое ухудшает положение лица. Любые неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого, что вытекает из презумпции невиновности, однако на практике этот принцип нарушается под давлением обвинительного уклона. В литературе предлагается закрепить требование строгого толкования непосредственно в тексте Уголовного кодекса по аналогии с зарубежным законодательством, что создаст барьер для произвольного расширения репрессивных функций закона [5, с. 326].

Качество толкования напрямую зависит и от качества самого закона: избыток размытых формулировок, бланкетных норм и логических противоречий расширяет поле для судебного усмотрения. Перенасыщение

закона оценочными категориями и сложными синтаксическими конструкциями существенно затрудняет восприятие смысла нормы и создает предпосылки для правоприменительных ошибок.

Для повышения качества уголовного закона и облегчения его толкования законодателю необходимо придерживаться правил юридической техники: норма должна излагаться компактно и точно, посвящаться одному вопросу, а используемые термины требуется унифицировать, чтобы исключить двусмысленность. Следует избегать расплывчатых выражений, отдавая предпочтение устоявшейся терминологии и обеспечивая согласованность нормы с общей системой законодательства [3, с. 100].

Важную роль играет Конституционный Суд, чьи решения корректируют понимание уголовного закона, мгновенно меняя практику по всей стране. Это подтверждает, что толкование является динамичным процессом: смысл норм трансформируется вместе с развитием общественных отношений, как в случае с переосмыслением спекуляции и предпринимательства. Однако такие изменения должны проходить через фильтр конституционных принципов и системного анализа, а не зависеть от субъективного усмотрения правоприменителя.

Судебное толкование имеет свои пределы, поскольку судья не создает право, а применяет его. Однако в реалистической теории интерпретации признается, что при выяснении смысла текста судья становится соавтором нормы применительно к конкретному делу, особенно заметно это при коллизиях, когда норма Общей части противоречит Особенной. В таких случаях только глубокое системное и логическое толкование позволяет найти выход, не нарушающий принцип законности [4, с. 357].

Таким образом, толкование уголовного закона является фундаментальным условием правильной квалификации преступлений, требующим владения широким арсеналом методов. Ошибки в толковании ведут к судебным ошибкам, подрывая доверие к правосудию. Совершенствование практики невозможно без повышения культуры

толкования и качества законодательного материала, поскольку только ясный закон, истолкованный в соответствии с принципами права, служит надежной основой для справедливого приговора.

Список литературы:

1. Волков, К. А. Официальное толкование норм уголовного закона / К. А. Волков // Значение толкования права в процессе реализации норм права – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2025. – С. 3-6
2. Городнова, О. Н. Толкование оценочных понятий, используемых в Уголовном законе, а также усмотрение в уголовном праве / О. Н. Городнова, М. А. Кириллов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2025. – Т. 4, № 72. – С. 142-152
3. Густова, Э. В. Толкование уголовного закона: проблемы и пути их решения / Э. В. Густова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 94-101
4. Рублев, А. Г. Значение судебного толкования уголовного закона в современном российском уголовном праве / А. Г. Рублев, С. Н. Савраскин // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях – ООО "Издательство Типография "Ариал", 2024. – С. 352-359
5. Шайбова, М. А. Толкование уголовного закона как условия квалификации преступления, его способы и виды / М. А. Шайбова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2025. — № 52 (603). — С. 324-327