

*Шумилова Виктория Зазаевна,
студент
3 курс, специальность «Юриспруденция»
Институт права
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

*Научный руководитель: Дробот Сергей Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовного права и
криминологии»
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

ВЛИЯНИЕ ПРИЗНАКА ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА КВАЛИФИКАЦИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

***Аннотация:** В статье рассматривается теоретическое и практическое значение предмета преступления как факультативного, но важного признака состава преступления. Автор анализирует эволюцию понимания предмета преступления в доктрине уголовного права, обосновывая необходимость отказа от узкого подхода к нему исключительно как к материальной вещи. Особое внимание уделяется классификации предметов (материальные и нематериальные, ограниченные в обороте и др.), а также проблемам квалификации, возникающим в связи с появлением новых видов предметов, в частности цифровых активов и электронных денежных средств. На примерах статей Уголовного кодекса РФ (кража, хищение оружия, наркотических средств) демонстрируется, как признаки предмета преступления влияют на разграничение смежных составов, определение объекта посягательства, тяжести деяния и размера наказания. В работе подчеркивается актуальность своевременного законодательного*

реагирования на изменения в цифровой среде для единообразия судебной практики и недопущения ошибок при квалификации преступлений.

Ключевые слова: предмет преступления, квалификация преступлений, состав преступления, объективная сторона, уголовное право, цифровые активы, хищение, нематериальные предметы, судебная практика, признаки преступления.

Annotation: *The article examines the theoretical and practical significance of the object of a crime as an optional but important element of the corpus delicti. The author analyses the evolution of the understanding of the object of a crime in the doctrine of criminal law, arguing for the need to abandon the narrow approach that treats it solely as a material object.*

Particular attention is paid to the classification of objects of crime (material and immaterial, restricted in circulation, etc.), as well as to the qualification challenges arising from the emergence of new types of objects — notably digital assets and electronic funds.

Using examples from the articles of the Criminal Code of the Russian Federation (theft, theft of weapons, theft of narcotic drugs), the paper demonstrates how the characteristics of the object of a crime affect:

- the delimitation of related corpus delicti;*
- the identification of the object of the encroachment;*
- the severity of the offence;*
- the scale of punishment.*

The work emphasises the urgency of timely legislative responses to changes in the digital environment. This is necessary to ensure uniformity in judicial practice and to prevent errors in the qualification of crimes.

Keywords: *subject of a crime, qualification of crimes, elements of a crime, objective side, criminal law, digital assets, theft, intangible items, judicial practice, signs of a crime.*

В российской доктрине уголовного права предмет преступления воспринимают в качестве факультативного признака преступления, не ставя в один ряд с виновностью, общественной опасностью, противоправностью и наказуемостью. Это обусловлено тем, что во многих преступлениях материальный предмет – то есть вещь, на которую воздействует преступник – отсутствует, и добавление его в официальные признаки преступления создало бы юридическую коллизию, поскольку невозможно было бы осудить преступников по составам, не связанным с предметом, так как преступление является таковым лишь при наличии всех элементов состава.

Предмет преступления является важным критерием для разделения составов преступлений и их правильной квалификации. Данное исследование проведено в связи с повышением актуальности темы благодаря законодательным изменениям, в том числе в гражданском праве при определении существующих видов имущества (активно обсуждаются и вводятся с оборот цифровые активы и данные), которые непосредственно влияют на уголовное право. Поскольку законодательный процесс занимает длительное время, часто именно такие нововведения в одной области права хотя и пересекаются с другой, но прямыми путями редко пересекаются на начальных этапах нововведения.

Например, добавление к вариантам предмета цифровых активов и данных при отсутствии четкого разделения от законодателя или от Постановления Пленума Верховного суда вызовет у правоприменителей затруднение в квалификации деяния при хищении – хищение ли это денег или денежных обязательств, кража это или мошенничество. Это открывает широкую дорогу для злоупотребления на пути становления нормы со стороны следствия или защитников, поскольку в отсутствие устоявшегося определения и практики они будут нарабатывать ее самостоятельно. Это же негативно скажется на системе правосудия, поскольку при отсутствии в Кодексе подходящего по специфике предмета для квалификации преступления скажется и на установленных сроках наказания. При самостоятельной

интерпретации явления «на местах» пострадает не столько система, сколько люди, совершившие преступление с предметом, которого юридически в уголовном праве не существует, и получившие наказание не за свое конкретное деяние, а по аналогии и по внутреннему убеждению суда.

Таким образом, устоявшееся понимание определения «предмета» преступления нуждается в своевременном дополнении в соответствии с динамически развивающейся судебной практикой и цифровой средой. Данное предположение сделано автором в том числе по причине важности предмета преступления как современного цифрового или околоцифрового продукта, имеющего материальный носитель, в качестве квалифицирующего признака преступления (например, п. «г» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) – кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса¹).

Предмет преступления в системе объективных признаков состава: теоретический фундамент

В соответствии с определением, данным мастодонтом российской уголовно-паровой доктрины В.Н. Кудрявцевым, предмет преступления – это вещь материального мира, воздействуя на которую виновный нарушает общественные отношения, охраняемые уголовным законом².

Однако вопреки мнению данного исследователя, предметом преступления являются не только материальные предметы окружающей действительности, но и нематериальные объекты. Например, в ст. 283 УК РФ предусмотрен состав разглашения сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны по службе, работе, учебе и в иных случаях. Безусловно, в Законе Российской Федерации «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1³ указано,

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.01.2026)

² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 145).

³ Законе Российской Федерации «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1

что носители сведений, составляющих государственную тайну, – это материальные объекты, в том числе физические поля, в которых сведения, составляющие государственную тайну, находят свое отображение в виде символов, образов, сигналов, технических решений и процессов. Вместе с тем, защита направлена на нематериальный объект – на интеллектуальную ценность, а не средство ее выражения в мир физический. Таким образом, предметом преступления выступает информация, которая, в соответствии с законодательными нормами, независима от формы ее представления⁴.

Следовательно, существуют такие виды предметов материальные и нематериальные. К материальным относятся имущество – деньги, ценные бумаги, недвижимые вещи, движимые вещи, документы, вещества, природные ресурсы, потерпевший (в случае его похищения, например) и другие.

К нематериальным относятся предметы, являющиеся объектами интеллектуальной собственности, честь, достоинство и деловая репутация, цифровые продукты и другие.

Также предметы преступления можно классифицировать следующим образом:

- предметы, находящиеся в свободном гражданском обороте (денежные средства, имущество, животные, растения; лекарственные средства и медицинские изделия; транспортные средства, воздушный или водный транспорт, железнодорожный подвижной состав и др.);
- предметы, оборот которых ограничен или установлены специальные правила оборота (органы и ткани человека; специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации и др.);
- предметы, изъятые из гражданского оборота (наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ и др.);

⁴ Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ

– документы и официальные символы (официальные документы, предоставляющие права или освобождающих от обязанностей, государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампы, печати, бланки; акцизные марки, специальные марки, знаки соответствия и др.);

– объекты, имеющие информационный характер (объекты авторского права или смежных прав, изобретательских и патентных прав; сведения, составляющие государственную тайну; сведения о частной жизни лица, составляющие его личную или семейную тайну и др.);

– незаконно изготовленные (полученные) предметы (имущество), оборот которых запрещен (поддельные банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте и др.).

Исходя из изложенного, подтверждается вывод о том, что предметом преступления является не только материальный объект, но и нематериальный, воздействие на который виновным причиняет вред общественным отношениям.

Практические аспекты влияния признаков предмета на квалификацию преступления

В ряде составов преступления в УК РФ предмет является неотъемлемым признаком квалификации деяния, причем не только внутри одной статьи, но и между ними.

Так, например, при существующем различии между предметом «оружие, боеприпасы или предметы военной техники» и «оружие, боеприпасы или предметы военной техники, вверенное для служебного пользования», вместо предъявления обвинения по ст. 347 УК РФ, виновный должен быть привлечен к ответственности по ст. 348 УК РФ, часть первая которой предусматривает более мягкое наказание за данное преступление, в отличие от части 1 статьи 347 УК РФ (в части наказания в виде штрафа).

Наряду с тем, что предмет преступления делит их между собой внутри определенной главы, он также способствует разделению самих глав, которые соответствуют объекту посягательства. Так, хищение имущества граждан, находящегося в свободном обороте (глава 21), не связано с хищением ядерных материалов, оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств (глава 24), поскольку способность похищенных предметов при применении их со злым умыслом причинить массовый вред несравнима друг с другом, поэтому объектом главы 24 является общественная безопасность, и данные статьи входят именно в нее, а не в главу 21 о преступлениях против собственности. Вместе с этим предмет также определяет нахождение статей о хищении наркотических средств и психотропных веществ в главе 25, объектом которой является здоровье населения и общественная нравственность, а хищение документов, печатей и акцизных марок – в главе 32, объект которой – порядок управления.

Ценность предмета преступления – еще один немаловажный фактор при квалификации преступления, который даже может превратить преступление в правонарушение, как, например, кража на сумму, меньшую, чем установленная законом, при условии, что у лица, привлекаемого к ответственности, отсутствует административная преюдиция – в таком случае деяние квалифицируется по ст.158.1 УК РФ.

Следовательно, в цифровом эквиваленте кражей не считается тайное хищение имущества на сумму менее 2500 рублей (бланкетная норма, отсылает к ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ⁵). В продолжение разграничения влияния предмета в зависимости от его ценовой характеристики снова обратимся к ст. 158 УК РФ, которая дает определение значительному ущербу, крупному размеру, особо крупному размеру хищения в разных своих частях, предусматривая, соответственно, разные по суровости наказания и по тяжести самого преступления. Так, грань между обычной кражей (преступление небольшой

⁵ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2026)

тяжести) и кражей с причинением значительного ущерба (преступление средней тяжести) весьма размыта и остается на усмотрение суда и зависит от финансового благосостояния потерпевшего и его заявления о том, был ли причиненный ему вред значительным лично для него. В остальном примечание 2 к рассматриваемой статье очерчивает границу – не менее 5 000 рублей. Крупный размер – 250 000 рублей, особо крупный – 1 000 000 рублей (прим. 4 ст. 158 УК РФ).

Тут автор считает необходимым обратить внимание на самоценность объекта посягательства независимо от его цены в прямом понимании, так как «п. «в» в крупном размере» находится в части 3 статьи 158, как и «п. «г» с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса)» – это уже тяжкое преступление, хотя преступление все еще совершено против денежных средств, пусть и электронных, их количество и общая стоимость не имеет значения, так как для законодателя важно показать значимость такого предмета посягательства, как цифрового счета, цифровых денег, даже если похищена таким способом была незначительная сумма, не доходящая в своем стоимостном значении даже до нижнего предела деяния как кражи.

Количество также важно не только при хищении денежных средств, но и при взвешивании, например, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Примечанием к ст. 228 УК РФ упоминаются размеры в форме значительного, крупного и особо крупного. Норма бланкетная и отсылает к Постановлению Правительства Российской Федерации⁶, поскольку

⁶ Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. N 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации"

список указанных предметов преступления обширен, и размер значительного, крупного и особо крупного индивидуален.

Подводя итог исследования, можно заключить, что роль предмета преступления при квалификации деяния во многих составах, которые предполагают наличие предмета, является определяющей как для понимания совершенного, отличия его от схожего состава, и для определения тяжести преступления.

Список литературы:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
4. О государственной тайне : Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 8220-8235.
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.
6. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской

Федерации : Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

Научная и учебная литература

7. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 1999. – 304 с.

Материалы судебной и иной правоприменительной практики

8. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.